



Genotipos de MAÍZ 1° 2012-13

Establecimiento: *“San Carlos”*

Miembro CREA: VACAPAMPA SA

Responsable del ensayo: Jorge Huguenin

Informe de recorrida:

El ensayo se encuentra ubicado adecuadamente en el ambiente ML1, se realizó una aplicación del glifosato a todo el ensayo por lo que se encuentran perdidas las franjas de los genotipos no resistentes al glifosato.

Las parcelas logradas se encuentran limpias con adecuado stand de plantas.

Datos del ensayo y manejo:

| | | | | | |
|-------------|--|------------------------------------|-----------------------------|------------|--------------|
| Datos Sitio | <u>Crea:</u> Herrera Vegas | <u>Testigo:</u> P 2053 YR | Rinde | 11,766 | |
| | <u>Localidad:</u> HENDERSON | | CV% | 10.01% | |
| | <u>Campo:</u> SAN CAR <u>Norte:</u> ↘ | <u>F de S:</u> 04/10/12 | <u>Dist. Surc.(m):</u> 0.52 | | |
| | <u>Lote:</u> 25-26 | | | | |
| | <u>Coordenadas:</u> | | | | |
| Ambiente | <u>Antecesor:</u> <u>Cultivo:</u> SOJA | <u>Fertilizacion:</u> | Fuente | Dosis fert | Metodo |
| | <u>Rinde:</u> | N | UAN-FERT.L | 178 | Chorreado |
| | <u>Ambiente Ridzo:</u> ML 1 | P | ...10-46-2 | 100 | a la siembra |
| | <u>Agua Util:</u> | <u>Suelo:</u> P (ppm): | 10 | MO (%): | 2.8 |
| | <u>Napa siembra:</u> No se midio | Prof. | 0-20 | 20-40 | 40-60 |
| | | N-NO3- | 34 | 19 | 19 |
| | | <u>Herbicidas:</u> Pancer/atrazina | | | |
| | <u>Fungicida:</u> No se uso | | | | |

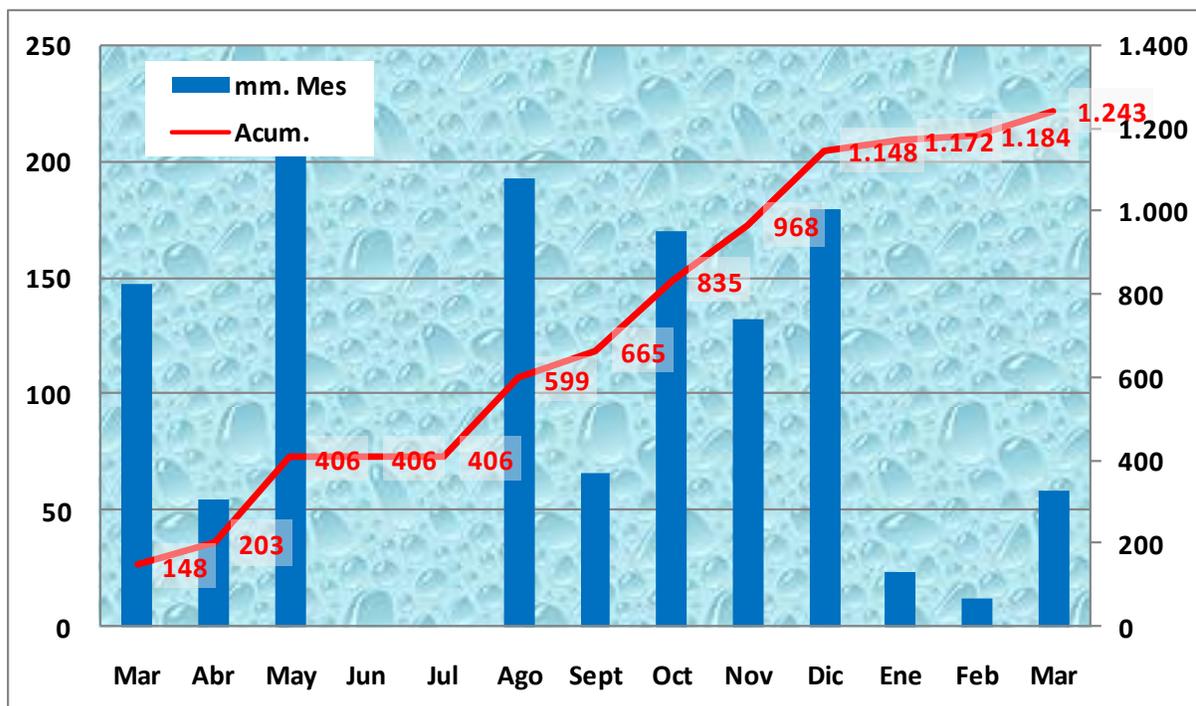


Figura 1: Precipitaciones

Resultados Físicos

Evaluación calidad de Sitio

Para determinar la calidad del ensayo en cuanto a heterogeneidad ambiental y experimental, se compararon los rendimientos de los testigos (1 cada 4 materiales probados). Como se puede ver, el coeficiente de variación (CV%) es bueno considerando las dimensiones del ensayo, cercano al 10% y permite considerar los datos para el análisis consolidado con el resto de los sitios de esta línea.

Tabla 1: Rendimientos de Testigos e indicadores estadísticos

| Item | Rto. Corregido |
|-----------------|----------------|
| Testigo 1 | 11,148 |
| Testigo 2 | 10,899 |
| Testigo 3 | 11,951 |
| Testigo 4 | 11,937 |
| Testigo 5 | 11,150 |
| Testigo 6 | 12,823 |
| Testigo 7 | 13,608 |
| Testigo 8 | 11,027 |
| Testigo 9 | 10,352 |
| Testigo 10 | 10,244 |
| Testigo 11 | 10,973 |
| Testigo 12 | 13,290 |
| Testigo 13 | 12,348 |
| Testigo 14 | 10,947 |
| Testigo 15 | 13,183 |
| Testigo 16 | 13,964 |
| Testigo 17 | 11,504 |
| Testigo 18 | 10,436 |
| PROMEDIO | |
| Test= | 11,766 |
| DE Test= | 1,178 |
| CV% Test= | 10.01% |

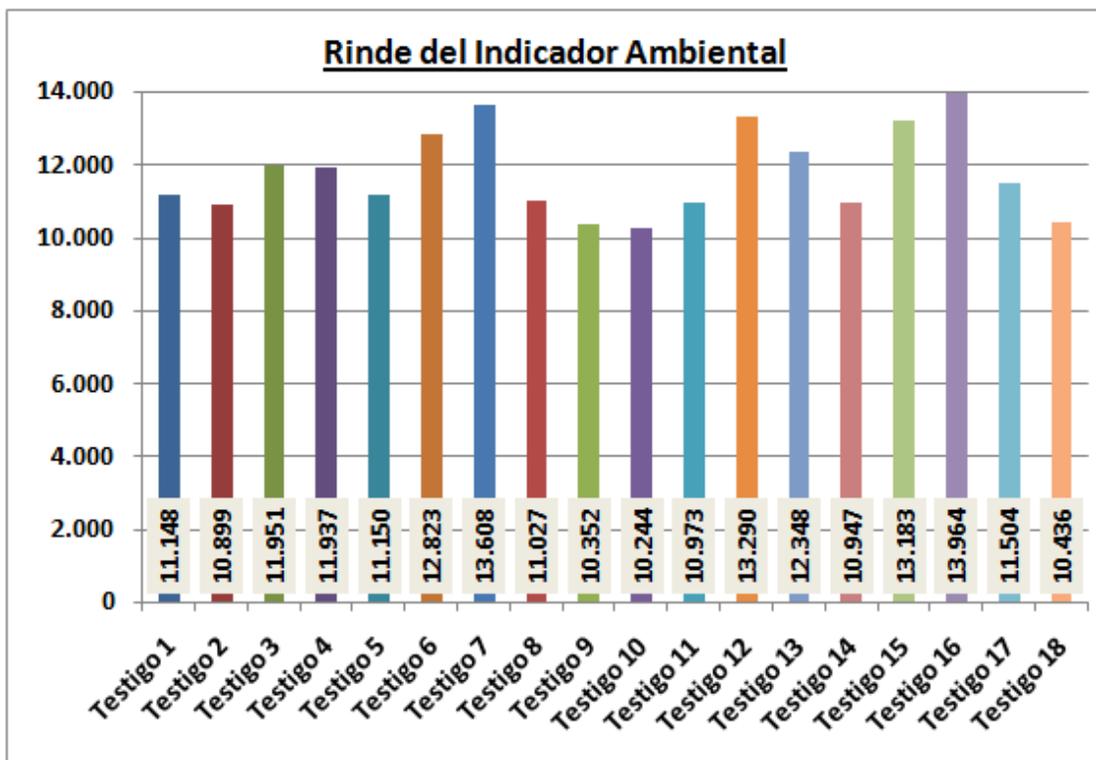


Figura 2: Rendimiento de testigos como indicadores ambientales

Dado que el ensayo presentaba 2 repeticiones se realizó un análisis de varianza para definir las diferencias estadísticamente significativas entre los materiales. La diferencia mínima significativa para establecer diferencias entre materiales es de 1.367 kg/ha.

Tabla 2: Resultados de análisis de varianza y significancias

Análisis de la varianza

| Variable | N | R ² | R ² Aj | CV |
|--------------|----|----------------|-------------------|-------|
| Rto. 14.5% H | 36 | 0,888 | 0,782 | 5,365 |

Cuadro de Análisis de la Varianza (SC tipo III)

| F.V. | SC | gl | CM | F | p-valor |
|---------|--------|----|-------|-------|---------|
| Modelo. | 60,193 | 17 | 3,541 | 8,364 | <0,0001 |
| HÍBRIDO | 60,193 | 17 | 3,541 | 8,364 | <0,0001 |
| Error | 7,620 | 18 | 0,423 | | |
| Total | 67,813 | 35 | | | |

Test:LSD Fisher Alfa=0,05 DMS=1,36696

Error: 0,4233 gl: 18

| HÍBRIDO | Medias | n | E.E. | | | | | | |
|------------------------|--------|---|-------|---|---|---|---|---|---|
| NK 900 | 14,859 | 2 | 0,460 | A | | | | | |
| ADV 8112 VT TRIPLE PRO | 14,326 | 2 | 0,460 | A | B | | | | |
| ARV 2183 MGRR | 13,850 | 2 | 0,460 | A | B | C | | | |
| LT 632 MGRR | 13,509 | 2 | 0,460 | A | B | C | | | |
| I-880 | 13,353 | 2 | 0,460 | | B | C | D | | |
| ARV 2194 HXRR | 12,603 | 2 | 0,460 | | C | D | E | | |
| DK692VT3P | 11,999 | 2 | 0,460 | | | D | E | F | |
| M505HXRR | 11,996 | 2 | 0,460 | | | D | E | F | |
| P2053YR | 11,766 | 2 | 0,460 | | | | E | F | |
| LT 622 MGRR | 11,631 | 2 | 0,460 | | | | E | F | |
| LT 626 MGRR | 11,626 | 2 | 0,460 | | | | E | F | |
| I-887 | 11,423 | 2 | 0,460 | | | | E | F | G |
| DK70-10VT3P | 11,342 | 2 | 0,460 | | | | E | F | G |
| DK72-10VT3P | 11,323 | 2 | 0,460 | | | | E | F | G |
| P2069YR | 11,025 | 2 | 0,460 | | | | | F | G |
| I-893 | 10,820 | 2 | 0,460 | | | | | F | G |
| P1845YR | 10,659 | 2 | 0,460 | | | | | F | G |
| M510HXRR | 10,205 | 2 | 0,460 | | | | | | G |

Medias con una letra común no son significativamente diferentes (p<= 0,05)

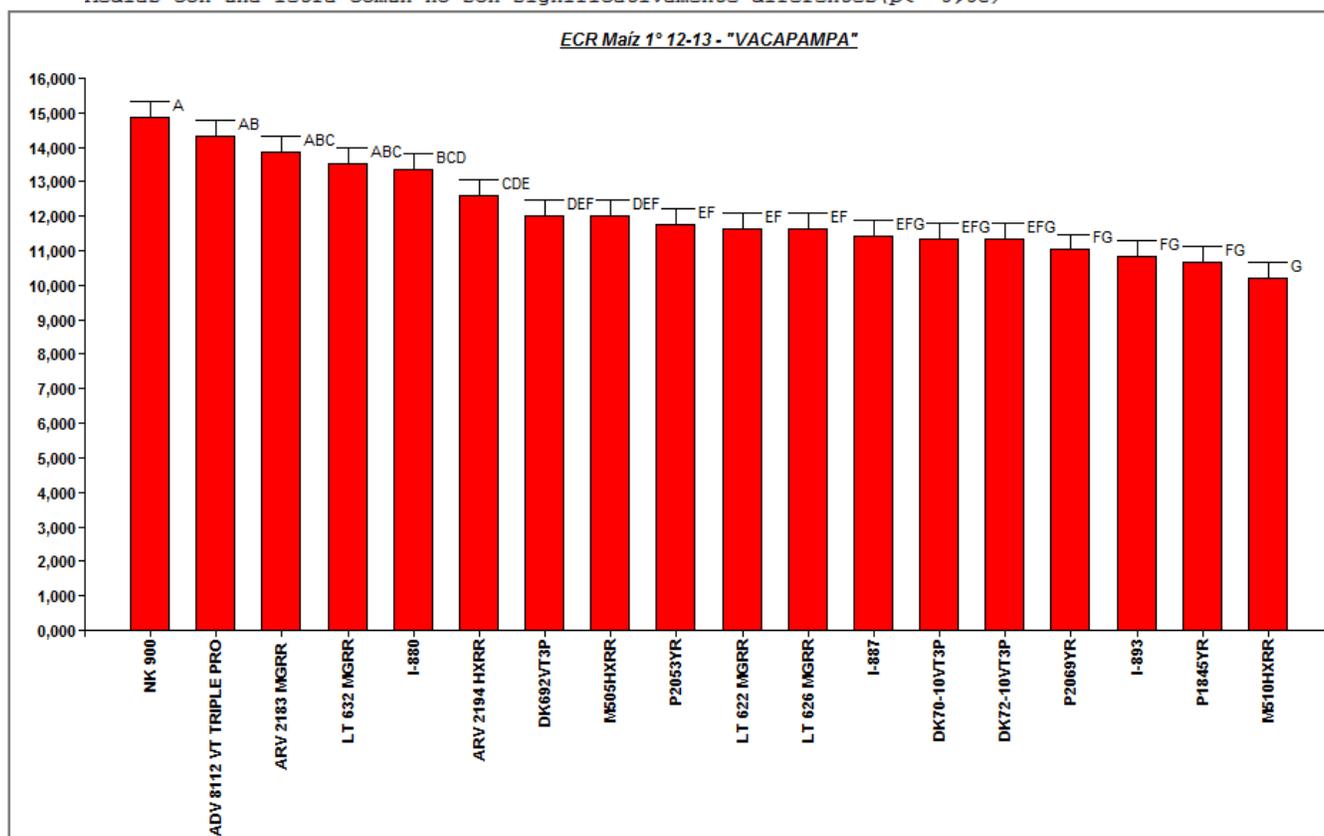


Figura 3: Rendimientos promedio y diferencias significativas (letras diferentes).

Conclusiones parciales preliminares

- Debido a que se perdieron varios materiales no resistentes al glifosato, para el análisis consolidado se deberá considerar realizar otra instancia que contemple estos materiales.
- Se destacaron en las primeras posiciones los materiales NK-900, ADV8112, ARV 2183, LT622, I-880 y ARV 2194.

La RIDZO agradece a las empresas que apoyan el desarrollo tecnológico de la Zona Oeste y a VACAPAMPA SA que hizo posible este ensayo.

